|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 36897-11-09 מדינת ישראל נ' סח(עציר) | 09 יוני 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת תמר שרון נתנאל** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד עירין איזינגר** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **נזאר סח (עציר), ת"ז 026241075**  **ע"י ב"כ עוה"ד עאדל בויראת** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [143א](http://www.nevo.co.il/law/74903/143a)

מיני-רציו:

\* בימ"ש גזר את עונשו של הנאשם, שהורשע בעבירות נשק בשל ירי במסגרת סכסוך בין משפחות. זאת, לאחר שאיזן בין השיקולים לקולה ולחומרה, ובכלל זה נתן משקל מוגבל ל'סולחה' שנערכה, לעברו של הנאשם ולאורח חייו, להודייתו בשלב מוקדם ולמצבו האישי והכלכלי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים לקולה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים לחומרה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: החזקת נשק

.

במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם והורשע בעבירות של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, נשיאה והובלה של נשק, חבלה במזיד ברכב, יריות באזור מגורים. הרקע להרשעה הנו אירוע ירי, שהתרחש במהלך ויכוח, כאשר הנאשם חמוש ברובה ציד, מבלי שיש ברשותו רישיון לנשיאת נשק כלשהו, פגע ברכב שחנה בסמוך והרכב ניזוק.

.

בימ"ש המחוזי גזר את דינו של הנאשם ופסק כי:

יש לראות בחומרה החזקת נשק ללא רישיון. ככלל, החזקת נשק ללא רישיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת הטלת עונש מאסר בפועל בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת נשק שלא כדין ובשל הצורך בהרתעה. עצם השגת נשק "בלתי חוקי" ונשיאתו בציבור ע"י אדם בלתי מורשה מסכנים, סיכון ממשי, את שלום הציבור ובטחונו. חשיבות מיגור התופעה של החזקת נשק נובעת מהחשש שהנשק ימצא את דרכו לידיים עוינות או ישמש למטרות פליליות, ויגרום לפגיעה בחפים מפשע. במיוחד יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק בנשק אלא אף עושה בו שימוש, כבענייננו, על מנת לפתור סכסוך בין משפחות. על בימ"ש להילחם בתופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים.

מעשיו החמורים של הנאשם מחייבים ענישה מחמירה שתכלול מאסר בפועל לתקופה משמעותית. לנאשם הרשעות קודמות, גם בעבירות אלימות, אולם להרשעותיו יינתן משקל מועט בלבד, לאור כך שהרשעתו האחרונה הינה בעבירה שנעברה לפני כעשר שנים. הצדדים הניצים אף ערכו סולחה ביניהם ויש ליתן לכך משקל לטובת הנאשם אולם משקל מוגבל. לאחרונה, קנתה הסולחה מעמד נכבד יותר בשיקולי בימ"ש לעניין העונש, אם כי, לגבי המידה בה יתחשב בימ"ש בסולחה, הדעות עדיין חלוקות. בקביעת המשקל שיינתן להסכם סולחה, יש להיזהר פן ענישה קלה מדי, בשל הסכם הסולחה, תפגום בהרתעה מפני אלימות בין צדדים ניצים. מלאכת האיזון אינה קלה. מחד, על בימ"ש לשלוח מסר חד משמעי נגד אלימות ובודאי נגד אלימות חמורה כנקמה או כאמצעי "לפתרון" סכסוכים ומאידך, על בימ"ש לעודד עריכת סולחות, לאור התועלת שבהן לצדדים היריבים עצמם ולציבור כולו. לאור כך, תהא התחשבות לקולא בסולחה שנערכה, אולם במידה מוגבלת בלבד. כמו כן, יש לזקוף לזכות הנאשם את הודייתו טרם החלה שמיעת הראיות, את מצבו המשפחתי והאישי ובכך שעובר לאירוע הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי.

לאור כל האמור, ולאור רמת הענישה בפסיקה, הנאשם ירצה 24 חודשי מאסר בפועל; 12 חודשי מאסר על תנאי. בשל עונש המאסר בפועל, לאור הסכם הסולחה ובשל מצבה הכלכלי של משפחתו, הנאשם לא חויב בקנס.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**ההרשעה :**

1. בישיבת יום 20.5.10, במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם והורשע בעבירות של **נסיון לחבלה חמורה** **בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) + [333(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: " **חוק העונשין** "), **נשיאה והובלה של נשק**, לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין, **חבלה במזיד ברכב**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק העונשין ו**יריות באזור מגורים**, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין ועל פי בקשת ב"כ הצדדים נדחתה שמיעת הטיעונים לעונש ליום 8.6.10.

2. ואלה עובדות כתב האישום :

ביום 18/11/09 (להלן: **"יום האירוע"** ) בשעות הבוקר ובעת ששהו בוואדי סלאמה, ניטש ויכוח בין גיסו של הנאשם, מר איברהים אלהור (להלן: **"איברהים"** ), ובין שכנו מר כמאל עבאהרה (להלן: **"כמאל"** ) . בהמשך לכך, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, ליד ביתו של כמאל, התפתח דין ודברים קולני בין כמאל לבין גב' וופא סח, שהינה אחותו של הנאשם ואשתו של איברהים. במקום היו בני משפחה נוספים של כמאל (להלן: " **בני המשפחה** ") וביניהם נאסר נאסר (להלן: "**נאסר**").

תוך כדי הויכוח, הגיע הנאשם למקום, ברכב מסוג מיצובישי בצבע אפור כהה מ.ר. 8391902, כשהוא חמוש ברובה ציד (להלן: **"הנשק"**) , מבלי שיש ברשותו רשיון לנשיאת נשק מכל סוג שהוא. הנאשם יצא את רכבו וממרחק של כ- 30 מטרים לכל היותר מהמקום בו עמדו בני המשפחה , ירה הנאשם לעברם שתי יריות, באמצעות הנשק (להלן: **"האירוע"**).

במהלך האירוע, פגע אחד הקליעים שירה הנאשם ברכב מסוג אאודי מ.ר. 3896289, שבבעלותו של מוחמד עבאהרה, אביו של כמאל, אשר חנה בסמוך לביתו של איברהים וכתוצאה מכך ניזוק הרכב.

**ראיות לעונש:**

3. מטעם המאשימה הוגשו תמונות הנזק לרכב ורישום פלילי של הנאשם.

מטעם הנאשם נשמעה עדותו של בן-דודו, שהינו גם מעסיקו, אשר דיבר בשבחו, הוגשו תעודות רפואיות בדבר מצבם הבריאותי של הורי הנאשם ואשתו, הסכם סולחה שנחתם, ערב הדיון, בין המתלונן ומשפחתו לנאשם ומשפחתו וכן דו"ח סוציאלי מהמחלקה לשירותים חברתיים של המועצה המקומית עראבה, ממנו עולה שאשת הנאשם מצויה בחובות ובנו מתגעגע אליו.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

4. ב"כ המאשימה ציינה, כי מדובר בסכסוך בין שתי משפחות בכפר וכי שני הצדדים היו מצוידים בכלי נשק קר, היו ממשפחת הנאשם שהחזיקו סכין וממשפחת המתלונן שהחזיקו מקלות או מוטות.

לטענתה, מעשיו של הנאשם חמורים, בשל החזקת נשק שהינו רובה צייד וירי בו באזור מגורים, כאשר רק בנס לא נפגע איש, אולם המסוכנות ברורה לאור כך, שסטייה קלה של כדור היתה עלולה לגרום לפגיעה, אולי אף חמורה או אף קטלנית, במתלוננים או בעובר אורח.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה הן לגבי החומרה שבמעשים והמסוכנות הגלומה בהם והן לגבי רמת הענישה הראויה וביקשה להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל משמעותי, מאסר על תנאי וקנס ולאור הסכם הסולחה ועמדת המתלונן, השאירה את ענין הפיצוי למתלונן לשיקול דעת ביהמ"ש.

**טיעוני הסנגור לעונש:**

5. הסנגור ביקש לא למצות את הדין עם הנאשם ולהתחשב לקולא בהודייתו, ללא שנשמעו ראיות ובחרטה ולקיחת האחריות המשתמעות מכך ובחסכון בזמנו של ביהמ"ש והעדים וכן בכך שזהו מאסרו הראשון של הנאשם.

עוד ביקש להביא בחשבון את הסולחה שנערכה בין הצדדים, לאחר ההודייה, במעורבות מכובדים וויתור המתלוננים על פיצוי וכן ביקש להתחשב במצבם הבריאותי של הורי הנאשם ואשתו ובמצבה הכלכלי של משפחת הנאשם ולא להטיל עליו קנס, אשר יכביד על בני המשפחה.

הסנגור המלומד הדגיש את נסיבות האירוע ואת התנהגות המתלוננים, אשר החזיקו מקלות בידיהם, קיללו והלכו לכיוון משפחת סח, כאשר המתלונן עצמו מחזיק במקל של טוריה, מוריד את החגורה ומנופף בה מתוך רצון להרביץ לאנשים ממשפחת הנאשם ואחיו של המתלונן מחזיק מקל. מדובר, לדבריו, במעשה נקודתי שבוצע בעידנא דריתחא ובסופו של דבר גרמו היריות שירה הנאשם לנזק רכוש בלבד.

באשר לעברו הפלילי של הנאשם, טען הסנגור, כי מדובר בעבר ישן, עוד טרם נישא הנאשם והקים משפחה.

הסנגור הפנה לפסיקה, בה נגזרו, בנסיבות דומות, חלקן חמורות מאשר בעניננו וללא שנערכה סולחה, עונשי מאסר שבין 6 חודשי עבודות שירות ל- 36 חודשי מאסר בפועל וביקש להסתפק בששת החודשים בהם נמצא הנאשם במעצר.

**דבר הנאשם:**

6. הנאשם הודה שטעה וציין שהוא מוכן לשלם עבור הטעות, אך מבקש לחזור לבית שלו וכן למשפחתו.

**גזירת הדין :**

7. יש לראות בחומרה החזקת נשק ללא רישיון ולא אחת נפסק, כי ככלל, החזקת נשק, ללא רשיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת - בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת נשק שלא כדין ובשל הצורך בהרתעה (ראו, למשל, [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) - **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, [פורסם בנבו] 23.9.04) [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) - **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, [פורסם בנבו] 12.7.06). על מי שהורשעו "רק" בעבירה של החזקת נשק (ללא עבירה של נשיאת נשק), נגזרו עונשי מאסר של 8 חודשים ועם מי שגם נושא נשק יש להחמיר אף יותר מכך, במיוחד כאשר קיימת סכנה מוחשית שייעשה בו שימוש - [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) - **סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם [פורסם בנבו] – 10.8.06). עצם השגת נשק "בלתי חוקי" ונשיאתו בציבור ע"י אדם בלתי מורשה מסכנים, סיכון ממשי את שלום הציבור ובטחונו.

חשיבות מיגור התופעה של החזקת נשק מסוג זה הובהרה גם ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) - **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** . (לא פורסם, [פורסם בנבו] 22.2.07), שם נאמר:

"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט".

8. על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק בנשק מסוג זה, אלא אף עושה בו שימוש, כפי הנאשם שבפניי, אשר בחר לעשות שימוש בנשק, מסוג רובה ציד, שהחזיק ללא רשיון, על מנת לפתור סכסוך שהתגלע בין משפחתו למשפחת המתלוננים. על התופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים אמר ביהמ"ש העליון 7.2.05 (ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) - **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן** . (לא פורסם, [פורסם בנבו] 7.2.05):

"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".

9. מעשיו החמורים של הנאשם מחייבים ענישה מחמירה שתכלול מאסר בפועל לתקופה משמעותית.

לנאשם הרשעות קודמות, גם בעבירות אלימות, אולם אתן להרשעותיו משקל מועט בלבד, לאור כך שהרשעתו האחרונה הינה בעבירה שנעברה לפני כעשר שנים ומאז נישא והקים משפחה ולא נרשמו לחובתו רישומים פליליים נוספים.

10. כאמור, הצדדים הניצים ערכו סולחה ביניהם ויש ליתן לכך משקל לטובת הנאשם אולם אבהיר, כי משקלה של הסולחה הינו מוגבל.

בשנים האחרונות חלה התפתחות במשקל אשר בתי המשפט מייחסים להסכם סולחה, בבואם לגזור את הדין. בעבר, היה מקובל ליתן להסכם סולחה משקל מועט ביותר, הן בשל התייחסות חשדנית להסכמי סולחה והן בשל גישה, לפיה אין להביא בחשבון, לענין העונש, הסכמה כלשהי בין העבריין לבין הנאשם ובשל ראיית האינטרס הציבורי בהענשת הנאשם, לשם הרתעה ובמיוחד הרתעת הרבים, כאינטרס מכריע. עם התפתחות החקיקה ובין היתר, מתן מקום לעמדתם של נפגעי העבירה (ראו: [חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א-2001), התפתחות מוסד הגישור הפלילי (ראו: סעיף [143א](http://www.nevo.co.il/law/74903/143a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) ושינוי בגישה הענישתית ובכלל זה רעיון "הצדק המאחה" וראיית שיקומו של הנאשם כחלק מהאינטרס הציבורי, חל שינוי גם בגישת ביהמ"ש בדבר המשקל שיש ליתן לסולחה, בין שיקולי הענישה. ראו, בענין זה. מאמרו של כבוד השופט רון שפירא "**הגיעה העת לסולחה**" (שם).

ואכן, לאחרונה, קנתה הסולחה מעמד נכבד יותר בשיקולי ביהמ"ש לענין העונש, אם כי, לגבי המידה בה יתחשב ביהמ"ש בסולחה, הדעות עדיין חלוקות.

ראו מחלוקת שנפלה בין השופטים ב[ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035) - **אחמד גדיר ואח' נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, [פורסם בנבו] ניתן ביום 27.6.05), שם הפחיתו כבוד השופטים א. לוי וס. ג'ובראן מעונשם של נאשמים בעבירות חמורות, בשל הסכם סולחה שנערך ואילו כבוד השופט רובינשטיין (בדעת מיעוט) אמנם היה, גם הוא, בדעה, שיש אינטרס ציבורי בהבאת שלום בין בני משפחה ניצים ובאישוש הסולחה שהושגה עם המתלוננים, אולם, בנתנו לסולחה משקל מופחת מזה של חבריו, הקל בדינו של אחד הנאשמים, בלבד.

כן ראו, בענין זה, דברי כבוד השופט רובינשטיין, בנוגע לחשיבות הסולחה (דברים שנאמרו במסגרת ערר על מעצר עד תום ההליכים), ב[בש"פ 590/08](http://www.nevo.co.il/case/5712035) - **מדינת ישראל נ' שריף מריסאת ואח'** (לא פורסם, [פורסם בנבו] ניתן ביום 21.1.08):

"בידוע שסולחה עשויה להוות נדבך בשיקולי בית המשפט לעונש; היא מושרשת בתולדות אזורנו, ועיקרה התגייסותם של נכבדי עדה לפשר בין הצדדים הניצים בני עדתם, ולהשיב שלום ביניהם בתמורה לפיצוי כספי או התחייבות כבוד [...] הסולחה אינה עניין של מה בכך, והיא עשויה - כאמור - להיות שיקול מסוים בגזר הדין בהתלוותה להודאה וחרטה [...] אזכיר כאן כי מושג זה קרוב מהותית לרעיון 'הצדק המאחה', הקונה לו שביתה, אם גם זהירה ומוקפדת [...] ואולם, ראוי שהעוסקים בעריכת סולחה יהיו ערים למצב המשפטי, הן בתיקים פליליים הן בתיקים אזרחיים, ולכך שבודאי בתיקים פליליים, אך גם בתיקים אזרחיים, אין הסולחה מהוה תחליף להליך השיפוטי; בתחום הפלילי - ככל שמערכת האכיפה תידרש לנושא (אף אם יכולה התביעה ויכולים גם בתי המשפט, להביא בחשבון כנסיבות מקילות את עריכתה של "סולחה"), אין הסולחה יכולה להחליף את הדין הפלילי."

11. חשוב להדגיש, כי הסכם הסולחה אינו חזות הכל ראו: ת.פ. 7039/08 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' יוסף** **מטר** (לא פורסם, [פורסם בנבו] ניתן ביום 21.5.08). יש להקפיד שמא מתן משקל רב לסולחה, על פני שיקולים אחרים, תיתן, בעקיפין, לגיטימציה לאירועים שהובילו לצורך בהסכם סולחה.

סבורתני, כי במסגרת עריכת האיזונים הנדרשים וקביעת המשקל שיינתן להסכם סולחה, יש להיזהר פן ענישה קלה מדי, בשל הסכם הסולחה, תפגום בהרתעה מפני אלימות בין צדדים ניצים. מלאכת האיזון אינה קלה. מחד, על ביהמ"ש לשלוח מסר חד משמעי, נגד אלימות ובוודאי נגד אלימות חמורה כנקמה או כאמצעי "לפתרון" סכסוכים ומאידך, על ביהמ"ש לעודד עריכת סולחות, לאור התועלת אשר בהן, בהבאת סכסוכי דמים לכדי פתרון של שלום ומניעת שפיכות דמים נוספת, אשר יש בה כדי לסכן לא רק את הצדדים היריבים עצמם, אלא את הציבור כולו.

לאור כך, אתחשב, לקולא, בסולחה שנערכה, אולם במידה מוגבלת בלבד.

12. לזכות הנאשם אזקוף את הודייתו בשלב מוקדם של ההליך, עוד טרם החלה שמיעת הראיות. רואה אני בהודאה זו, כמו גם בעצם עריכת הסולחה ובדבריו של הנאשם בפניי, משום הבעת חרטה כנה ואמיתית, אשר יש בה כדי להפחית את מסוכנותו ולפיכך גם להשפיע לקולא על אורך תקופת המאסר שאגזור עליו.

עוד אתחשב לקולא במצבו המשפחתי והאישי של הנאשם ובכך שעובר לאירוע הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד ופרנס את משפחתו.

13. בהביאי בחשבון את כל האמור דלעיל ואת רמת הענישה, כפי שהיא באה לידי ביטוי בפסקי הדין שהוגשו ע"י שני הצדדים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

א. 24 חודשי מאסר, לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו - 18.11.09.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירה עליה הורשע בתיק זה.

14. בשל עונש המאסר שנגזר על הנאשם, לריצוי בפועל, לאור הסכם הסולחה ואף בשל מצבה הכלכלי של משפחתו, לא אחייב בקנס.

5129371

54678313זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 ימים.
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ניתן היום, כ"ז סיון תש"ע, 09 יוני 2010, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.

תמר שרון נתנאל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן